



Związek Zawodowy Pracowników OPS Ursynów w odpowiedzi na złożony w dniu 28.05.2014 r. wniosek o odwołanie społecznego inspektora pracy, przeprowadzenie głosowania nad odwołaniem społecznego inspektora pracy oraz zmianę regulaminu wyboru społecznego inspektora pracy – oświadcza, co następuje:

ZZP OPS Ursynów, po zasięgnięciu opinii prawnych w powyższych sprawach, nie dostrzega podstaw prawnych do przeprowadzenia głosowania oraz w efekcie ewentualnego odwołania społecznego inspektora pracy w trybie, który byłby zgodny z ustawą o społecznej inspekcji pracy.

Wyjaśniamy, iż warunkiem dopuszczalności odwołania społecznego inspektora pracy, zgodnie z powołaną ustawą jest łącznie:

1. złożenie wniosku o jego odwołanie przez co najmniej jedną piątą pracowników (art. 7 ust. 2 pkt. 2 ustawy o społecznej inspekcji pracy)
2. niewywiązywanie się ze swoich obowiązków przez społecznego inspektora pracy (art. 7 ust. 1 ustawy o społecznej inspekcji pracy).

Wniosek, którego autorem jest wąska i dla większości nadal anonimowa grupa pracowników – niewątpliwie nie spełnia drugiego z powyższych warunków tj. nie zawiera ani jednego zarzutu, który dotyczyłby niewywiązywania się inspektora ze swoich obowiązków. Autorzy wniosku wprost określają, iż żądają odwołania sip jedynie z uwagi na niezgodny z prawem – ich zdaniem – sposób jego wyboru. Innych okoliczności nie podają. Za wątpliwe należy też uznać, iż zarzut mieszczący się w dyspozycji art. 7 ust. 1 powołanej ustawy – mógłby zostać postawiony na obecnym etapie, skoro społeczny inspektor pracy pełni swoje obowiązki dopiero od ok. 8 tygodni i w tym czasie normalnie wypełniał swoją funkcję m.in. biorąc udział w pracy komisji powypadkowej.

Zdaniem zakładowej organizacji związkowej ewentualne wszczęcie procedury odwołania inspektora w powyżej opisanych okolicznościach, nie byłoby zatem zgodne z ustawą o społecznej inspekcji pracy, a także naraziłoby sam związek zawodowy na zarzut dopuszczenia do bezprawnego działania poprzez przeprowadzenie głosowania niezgodnego z przepisami.

Niemniej jednak, chcąc uniknąć kolejnych zarzutów ze strony tychże pracowników (autorów) – ZZP OPS Ursynów zdecydował się i w dniu 02.06.2014 r. wystąpił pisemnie do zewnętrznej, niezależnej instytucji, jaką jest Państwowa Inspekcja Pracy, o wydanie opinii w powyższej sprawie. O efekcie wystąpienia poinformujemy po otrzymaniu odpowiedzi, jednocześnie zaznaczając, że stanowisko PIP w niniejszej sprawie, w myśl obowiązujących przepisów, nie jest dla związku wiążące.

Odnosząc się z kolei do wniosku o zmianę regulaminu wyborów społecznego inspektora pracy informujemy, że zakładowa organizacja związkowa wyraża gotowość podjęcia dyskusji w ww. przedmiocie, jednakże nie będzie tego czyniła w obecnej atmosferze nacisków oraz „stawiania pod ścianą” części pracowników, a więc w okolicznościach odbiegających od standardów rzeczowej i racjonalnej rozmowy. O ile bowiem – ustawodawca wprost dopuścił możliwość złożenia do związku zawodowego wniosku o odwołanie społecznego inspektora przez grupę pracowników, o tyle kwestię uchwalania regulaminów wyboru społecznego inspektora pracy pozostawił do wyłącznej kompetencji organizacji związkowej (art. 6 ust. 6 ustawy o społecznej inspekcji pracy). Przypominamy, iż treść obowiązującego Regulaminu była konsultowana i w opinii przedstawiciela PIP - zgodna jest z przepisami prawa, a występujące różnice zdań pomiędzy związkiem zawodowym a autorami wniosku, co do szczegółów przyjętych rozwiązań, choć interesujące, nie uprawniają do formułowania zarzutu bezprawności działania oraz legalności wyborów sip.

Jednocześnie biorąc pod uwagę okoliczności „zbierania podpisów” pod wnioskiem o odwołanie społecznego inspektora pracy, co z niepokojem stwierdzamy – miało już miejsce w przeszłości w innym zakresie, ZZP OPS Ursynów gotów jest podjąć działania określone prawem wobec konkretnych osób, które wykorzystując swoją uprzywilejowaną pozycję, miały wywierać bezprawne naciski na osoby zatrudnione. Związek zawodowy nigdy nie oczekiwał od własnych członków, a tym bardziej od osób niezrzeszonych, chcących jedynie wykonywać swoje normalne obowiązki i pozostać neutralnymi – jakichkolwiek wyrazów lojalności. Ubolewamy, iż nie wszyscy tę oczywistą dla nas zasadę – respektują. Doprowadziło to do sytuacji, w której kolejno tworzone pisma (wnioski) wąskiej grupy pracowników, zamiast być przyczynkiem do debaty w obszarze rozwiązania konkretnych problemów, stały się – według nas - rytuałem i pozorną manifestacją domniemanej lojalności wobec pracodawcy. O powyższym - w ocenie Związku - najlepiej świadczy fakt, iż obecny wniosek o odwołanie społecznego inspektora pracy, został podpisany przez kilkadziesiąt osób znanych nam osobiście, w tym przedstawiciele związku zawodowego, którzy postanowili wyrazić swoją solidarność z osobami składającymi podpis z uwagi na wywieraną na nich presję oraz zadbać o pozostawienie swojej przynależności oraz poglądów jako prywatnych. Nie ziściły się tym samym oczekiwania wyrażone podczas ostatniego zebrania Dyrektora OPS z pracownikami, kiedy to wbrew obowiązującemu prawu i zasadom logiki, głosowano nad unieważnieniem wyborów sip, tylko – jak się zdaje z tego powodu - by zidentyfikować osoby mające odmienne zdanie od samych pomysłodawców.

Powstają zatem pytania:

Z jakich powodów zarówno przynależność związkowa, jak i rzeczywiste poglądy większości pracowników wymagają – w odczuciu części pracowników - tak specyficznej ochrony, skoro jesteśmy ciągle zapewniani, iż dokładane są wszelkie starania by każdy mógł swobodnie wyrażać swoje zdanie bez obaw o negatywne konsekwencje? Kto jest najbardziej zainteresowany – by społeczny inspektor pracy m.in. nie kontrolował pomieszczeń zakładu pracy po godzinach, a także uczynieniem związku zawodowego „kozłem ofiarnym” w Ośrodku? Z jakich przyczyn nie prowadzi się otwartej dyskusji o rotacji pracowników w Ośrodku, przedłożonym przez ZZP OPS Ursynów projekcie ścieżki awansu zawodowego w zakresie rozwiązania ww. problemu oraz innych wymagających rzeczowej rozmowy? Z jakich przyczyn osoby nawołujące do ujawnienia tożsamości związkowców lub osób z nimi sympatyzujących, same nie ujawniają publicznie swojej tożsamości jako autorów pism i wniosków, a gdyby nie publiczne przekazana przez przedstawicieli ZZP informacja, iż wniosek o odwołanie sip był nam znany już na etapie jego powstawania – zapewne, jak zwykle, nie trafiłby w ogóle do części osób zatrudnionych?

Pozostawiamy powyższe pytania otwartymi.

Jednocześnie zwracamy się z uprzejmą prośbą do osób podpisujących wnioski o odwołanie sip - o indywidualne (z uwagi na kwestię ochrony danych osobowych) dostarczenie zaświadczenia, innego dokumentu lub złożenie oświadczenia o zatrudnieniu w OPS Ursynów. Powyższa prośba wynika z faktu, iż art. 7 ust. 2 pkt. 2 ustawy o społecznej inspekcji pracy precyzuje, iż z wnioskiem o odwołanie społecznego inspektora pracy – musi wystąpić co najmniej 1/5 pracowników. Nie chcąc się narazić na zarzut bezprawnego działania przez grupę osób literalnie odczytujących przepisy prawa, a także nie mając prawnych podstaw do wystąpienia o powyższe do pracodawcy – prosimy o kontakt z Przewodniczącym Związku. Informujemy również, iż Dyrektor OPS Ursynów już wcześniej pomimo złożonego wniosku – listy osób zatrudnionych w Ośrodku nie udostępnił organizacji związkowej. W szczególności o powyższe prosimy osobę, która złożyła podpis jako Negro Pedro Carramba, ponieważ pracownik OPS Ursynów o tym nazwisku nie jest nam znany.

Na zakończenie pragniemy zapewnić, iż jedyną intencją powołania w OPS Ursynów społecznego inspektora pracy, jest wyrażona we wstępie do ustawy o społecznej inspekcji pracy - wola systematycznej poprawy stanu bezpieczeństwa oraz higieny pracy oraz zapewnienie związkowi

zawodowemu niezbędnym warunków do sprawowania skutecznej kontroli przestrzegania przepisów prawa pracy.

Zarząd ZZP OPS Ursynów